дело № 5-650-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

20 мая 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Степанова В.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Степанов В.А., 22.04.2025 в 16 час. 24 мин., по адресу: Тюменская обл., Тобольский р-н, а/д Тюмень-Ханты-Мансийск 253 км, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 будучи водителем транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* управлял транспортным средством с признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Степанов В.А. вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме.

Мировой судья, выслушав Степанова В.А., исследовав материалы дела, считает, что вина Степанова В.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 22.04.2025, согласно которому Степанов В.А., 22.04.2025 в 16 час. 24 мин., по адресу: Тюменская обл., Тобольский р-н, а/д Тюмень-Ханты-Мансийск 253 км, будучи водителем транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* управлял транспортным средством с признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Степанову В.А. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе он расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \*\*\* от 22.04.2025 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Степанов В.А. 22.04.2025 в 16 час. 19 мин. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* по адресу: Тюменская обл., Тобольский р-н, а/д Тюмень-Ханты-Мансийск 253 км, при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 22.04.2025, из которого следует, что Степанов В.А., на месте был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения прибором Драгер 6810 Алкотестер (заводской номер прибора №ARBD-0502, дата последней поверки прибора 15.10.2024) в ходе которого у Степанова В.А. состояние алкогольного опьянения установлено не было, с результатом освидетельствования Степанов В.А. был согласен. Данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- бумажным носителем с записью результатов исследования – 0,000 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 22.04.2025 на состояние опьянения, из которого следует, что Степанов В.А., отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласно которому основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем Степанов В.А. лично расписался, копия вручена, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом \*\*\* от 22.04.2025 о задержании транспортного средства;

- свидетельство о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest мод. 6510, 6810 заводской номер ARBD-0502, действительно до 14.10.2025;

- рапортом ИДПС специализированного взвода полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области Ф. от 22.04.2025, согласно которому 22.04.2025 около 16 час. 10 мин. по адресу: Тюменская обл., Тобольский р-н, а/д Тюмень-Ханты-Мансийск 253 км был остановлен автомобиль \*\*\* г/н \*\*\* под управлением Степанова В.А. При проверке документов у Степанова В.А. имелись признаки опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. После чего, при осуществлении видеозаписи Степанов В.А. был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Степанов В.А. согласился. Результат освидетельствования составил 0,00 мг/л. В связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием достаточных оснований полагать, что Степанов В.А. находится в алкогольном опьянении Степанову В.А. было предложено пройти медицинского освидетельствование на состояние опьянения в организации здравоохранения по адресу: Тюменская обл., г. Тобольск, ул. Первомайская, 22А, на что от Степанова В.А. поступил категорический отказ. В отношении Степанова В.А. был собран административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Степанова В.А., согласно которой Степанов В.А. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат освидетельствования составил 0,00 мг/г. Степанову В.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Степанов В.А. ответил отказом;

- копией водительского удостоверения на имя Степанова В.А. №\*\*\* выдано 29.03.2016, действительно до 26.03.2026;

- справкой ст. инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Тобольский» от 23.04.2024, из которой следует, что согласно базы данных ФИС ГИБДД-М имеет водительское удостоверение \*\*\* категории «В, B1(AS)», выдано 29.03.2016. Срок действия до 26.03.2026 года. Согласно данных базы ГИБДД-M к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения и за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения ранее не привлекался. По данным базы ФИС ГИБДД М не имеет судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2,4,6 статьи 264 или ст. 264.1 УК РФ, а также не имеется сведений об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела;

- сведениями о привлечении Степанова В.А. к административной ответственности.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Степанова В.А. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписи следует, что Степанов В.А. при выявленных, внешних признаках опьянения, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, результат освидетельствования составил 0,00 мг/л. Степанову В.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что Степанов В.А. ответил отказом.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию относимости, допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Степанова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в строгом соответствии с законом и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Степанова В.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как «Невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Степанова В.А., его имущественное положение, факт совершение им грубого нарушения порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

В связи с чем, мировой судья считает возможным назначить минимальное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: административный штраф в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Степанова В.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате: Получатель платежа: УФК по Тюменской области (МО МВД «Тобольский»), ИНН: 7206044276, КПП: 720601001, номер счета получателя платежа: 03100643000000016700, банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ТЮМЕНЬ БАНКА РОССИИ//УФК по Тюменской области г. Тюмень, КБК: 18811601123010001140, БИК: 017102101, ОКТМО: 71710000. УИН: 18810472250800010489.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова